

Marcos paradigmáticos del proyecto en la contemporaneidad. Avances de investigación

*Enquadramentos paradigmáticos do projeto na contemporaneidade.
Avanços da pesquisa*

Sesión Temática: ST01. El proceso de proyecto

ARROYO, Julio; Arquitecto; Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo - Universidad Nacional del Litoral

jarroyo@fadu.unl.edu.ar

BRAVI, Rodolfo; Arquitecto; Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo - Universidad Nacional del Litoral

rodybravi2@gmail.com

Resumen

El objetivo de esta ponencia es difundir una investigación en curso y presentar los primeros resultados. La consideración inicial es que el proyecto de arquitectura involucra saberes técnicos, conceptuales y especulativos en permanente reconfiguración en función de las determinaciones materiales y culturales que lo impactan. La investigación se propone explorar la constitución del campo del conocimiento arquitectónico en el *momento oscuro* de la contemporaneidad (Agamben). Se propone encontrar las bases conceptuales que brindan validez y referencia al proyecto de arquitectura en la actualidad para lo cual se indaga en la producción académica reciente (tesis doctorales) de diez facultades de arquitectura pertenecientes a las universidades mejor clasificadas del mundo. Se presentan conclusiones parciales relativas a problemas y temas de estudio abordados en dichas tesis doctorales desde 2015, defendidas en centros universitarios que se consideran generadores de marcos paradigmáticos que terminan impregnando las producciones proyectuales locales.

Palabras Claves: arquitectura, contemporaneidad, paradigmas

Resumo

O objetivo desta apresentação é disseminar uma investigação em andamento e apresentar os primeiros resultados. A consideração inicial é que o projeto de arquitetura envolve conhecimento técnico, conceitual e especulativo em reconfiguração permanente com base nas determinações materiais e culturais que o afetam. A pesquisa propõe explorar a constituição do campo do conhecimento arquitetônico no *momento sombrio* da contemporaneidade (Agamben). Propõe-se encontrar as bases conceituais que fornecem validade e referência ao projeto de arquitetura hoje para o qual é investigado na recente produção acadêmica (tese de doutorado) de dez faculdades de arquitetura pertencentes às melhores universidades classificadas do mundo. As conclusões do partido são apresentadas relacionadas a problemas e questões de estudo abordadas nessas teses de doutorado desde 2015, defendidas em centros universitários que são considerados geradores de quadros paradigmáticos que acabam impregnando as produções de projetos locais.

Palavras-chave: arquitetura, contemporaneidade, paradigmas

Problema de investigación

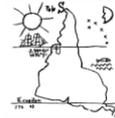
El proyecto de investigación cuyos avances se presentan¹ pretende ser una contribución al Eje 1: *El Proceso del proyecto* del Congreso Arquisur 2022. Afronta el problema del campo arquitectónico en la esquivada condición histórica y cultural dada por la contemporaneidad.

Respecto de la contemporaneidad –y del ser contemporáneo- Giorgio Agamben escribe:

Percibir en la oscuridad del presente esta luz que busca alcanzarnos y no puede hacerlo, (...) significa ser contemporáneos. (...) Y por ello ser contemporáneo es, sobre todo, una cuestión de coraje: porque significa ser capaces no sólo de tener fija la mirada en la oscuridad de la época, sino también percibir en aquella oscuridad una luz que, (...) se aleja infinitamente de nosotros. AGAMBEN, G. (2008).

Agamben desafía la pretensión de certidumbre y totalidad del investigador que confía en que por fijar la mirada en su objeto habrá hallado un conocimiento sistemático y total de su objeto

¹ Proyecto de Investigación CAI+D 2020 SCAyT/UNL, Código 50520190100178LI. Título: *ARQUITECTURA Y CONTEMPORANEIDAD. Paradigmas que tensionan el campo disciplinar y profesional en el siglo XXI*. Director: Julio ARROYO, Co-Director: Enrique CHIAPPINI. Grupo Responsable: Miguel Irigoyen, Rodolfo Bravi. Investigador externo: Manoel Rodrigues Alves (IAU/USP). Investigadores FADU/UNL: Andrés Milos Sucksdorf, Federico Gigante, Belén Giorgis Aloisio, Natalia Villalba. Manoel Arias Macagno, Melisa Berardi. Investigador FAUD/UNC: Leandro Piazzini. Cientibecario: Juan Bertaina. Pasantes: María Clara Degracia y Sabrina Botto Pittavino. Proyecto trienal.



de estudio. Por el contrario, el investigador insistente sólo hallará una luz que ilumina parcialmente el heterológico campo de la arquitectura, inmerso en la oscuridad de la época.

El proyecto asume como premisa esta metafórica advertencia de Agamben y anticipa la investigación como un trabajo académico de abordaje de la complejidad del objeto de estudio y su circunstancia, partiendo de reconocer el involucramiento del investigador como actor de ese mismo objeto de estudio.

Las determinaciones históricas del presente se resumen en las formaciones socio-políticas, económicas y culturales que responden a la lógica del capitalismo de flujo (HARVEY, [1989], 1998), de acumulación flexible (LASH & URRY, 1994) o pos industrial (HARVEY, 2014, 2016), concomitante con la expansión de neoliberalismo no sólo como doctrina económica sino también como rasgo cultural de época (LAVAL y DARDOT, 2013). Bajo esta estructura, el objeto-mercancía de producción industrial o la provisión de *commodities* suministrados por una naturaleza supuestamente inagotable, ceden frente a la acumulación de riquezas originada en servicios y finanzas. La *red* se ha afirmado como la metáfora del mundo globalizado (CASTELLS, 1998), la *informática* en su lógica y la *web* en el espacio virtual del mundo que ingresa al siglo XXI.

La consolidación de esta situación lleva a atender el giro del sistema hacia el *capitalismo cognitivo* (FUMAGALLI, [2007], 2010), caracterizado por la producción concentrada de insumos de conocimiento aplicados ya no sólo a redes sino a la construcción de algoritmos que se nutren de nubes de datos disponible en la *Internet de las cosas* y la conectividad compulsiva de las redes sociales. La cuarta revolución industrial, apoyada tanto en la inteligencia artificial y la robotización como en la bioingeniería y las info-tecnologías, modifica no sólo los modos de producción de una economía de servicios ya plenamente afirmada sino también nuevas formas de acumulación de capital y de manifestación del conflicto político. El *dataísmo*, la más novedosa forma de poder, amenaza con alterar las propias estructuras del capitalismo financiero (HARARI, 2015, 2018), del mismo modo que el *movimentismo* de la *multitud* en el contexto del imperio desafía aún más las vapuleadas democracias liberales (HARD y NEGRI, 2002) y el nuevo *proletariado de servicios* produce grandes masas de nuevos marginados (ANTUNES, 2019).

Los problemas de la contemporaneidad son, por sus causas y manifestaciones, de escala planetaria y de compleja interdependencia: migraciones masivas (voluntarias o involuntarias), consumo irracional y contaminación de la lito-atmósfera, cambio climático y calentamiento global, debilitamiento de la biodiversidad, mega-concentraciones poblacionales y desequilibrios urbanos, fundamentalismos religiosos, desigualdad social creciente, nacionalismos y autoritarismos, surgimiento del *precariado* laboral y nuevas formas de marginalidad, entre otros fenómenos, dan cuenta de un estado de situación cuya comprensión se dificulta, en particular cuando la atención se centra casi exclusivamente en las problemáticas locales. Tal es el caso de Argentina que, sumida en recurrentes crisis, no integra con suficiente claridad una agenda de los grandes temas del presente que,

paradójicamente, en buena medida son causa de sus penurias. El cambio climático, por ejemplo, es sin duda una preocupación pero atenuada, carente de la contundencia que las urgencias del momento imponen.

La tensión *global/local* (SASSEN, 2007) dominó el cambio de siglo poniendo en crisis la soberanía de los estados-nación y sus fronteras políticas y geográficas, las identidades culturales y las tradiciones locales. Disparó procesos de homogenización cultural a la vez que abrió nuevas formas de intercambios materiales y simbólicos largamente trabajados por sociólogos y antropólogos (GARCÍA CANCLINI, 1999, 2020) bajo el paradigma de la multiculturalidad como rasgo de época, un supuesto de tolerancias y equivalencias no exento de cinismo.

Esta tensión global/local también pierde vigencia en la actualidad en la medida en que la problemática global define un estado de hecho que sobre-determina al sujeto que, situado geo-cultural y políticamente en un país o en una región particular, vive desbordado por la escala inconmensurable de los problemas: una realidad tan enorme que lo lleva a un impensado nihilismo, a ser miembro de una global *sociedad del cansancio* (HAN [2010], 2017). Marina Waisman advertía hace ya mucho tiempo sobre la soledad del individuo frente al sistema e Ignasi de Solá Morales sobre la *desolación del arquitecto* que siente la ausencia de un sustento ético-estético que explique su labor).

A la vez, ese mismo sujeto, lanzado a los trajines de su vida cotidiana, resulta sub-determinante, es decir, tampoco puede determinar, abordar, manejar los dramas de la existencia cotidiana. Sea que lo abrumba la angustia de la pobreza (1.300 millones de pobres, la mitad son niños y más del 80% están en el hemisferio sur, según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo-PNUD, 2019) o la alienación de modos de vida signados por el privatismo, el individualismo y el hedonismo (BAUMAN, 2002), la subjetividad contemporánea da lugar a grandes agrupamientos de individuos sobredeterminados por lo macro y subdeterminantes de lo micro, individuos imposibilitados de ser sujetos de la historia.

Estas condiciones han llevado, en particular a los *millennials*, allende las fronteras políticas, culturales y geográficas, a una experiencia de aplanamiento del espacio y una presentización del tiempo ya explicada por David Harvey (1989) que modifica radicalmente la sensibilidad de época: se aprecia con mayor atención lo virtual y lo inmaterial de las imágenes, lo eventual y lo performativo de los acontecimientos en su pura inmanencia, claudicada ya toda voluntad y posibilidad de una estética de la representación (OLIVERAS, 2013, 2019). Si el arquitecto se siente desolado y sobrelleva su angustia produciendo de manera auto-referenciada en un clima no canónico que, a esta altura, lleva décadas, los destinatarios de la arquitectura son los sujetos sobre/sub-determinados, practicantes desconcertados de la ciudad que hace crisis en todas sus dimensiones (disfuncionalidad, riesgos ambientales, miedos difusos, devaluación del espacio público, dispersión, elitización, miseria).

La arquitectura ha tratado de actualizar sus recursos epistemológicos y metodológicos en los últimos años. Ha incorporado en sus procesos heurísticos la morfogénesis de algoritmos, la

auto-poiesis, la biomimesis, distintos tipos de parametrismos, geometrías no euclidianas, topología y de curvas NURBS, entre otros. También se traspasaron a su campo, con distinta suerte epistemológica, nociones tales como indeterminación y caos de la física cuántica; ecología y sostenibilidad, de las ciencias del ambiente; biogeneración y homeostasis, de las naturales; deconstrucción, de la filosofía derrideana; rizoma de Deleuze y Guattari; complejidad, de Morin; fractal, de las matemáticas, todo ello en un intento de validación de su vigencia como práctica inexorablemente historizada. Numerosos ensayos críticos publicados en las últimas décadas dan cuenta de posturas, aproximaciones, producciones y obras que, desde su singularidad y auto-justificación, minan el campo. Nociones y estéticas como maximalismos programáticos, minimalismos, neorracionalismos, vernaculismos, critical y post-critical, contribuyen a la conformación del profuso y derivativo campo disciplinar-profesional que se pretende explorar.

La investigación pretende afrontar esta problemática a la vez contextual, disciplinar y profesional entendiendo el *campo* como un fenómeno de multiplicidad, no en el sentido de muchos elementos sino de formaciones no reductibles a lo uno, lo verdadero, al sentido único, a las validaciones del tipo verdadero/falso. Pretende asimismo superar la dicotomía global/local como lo global-lejano-ajeno y lo local-próximo-propio y sus disrupciones local-lejano-ajeno y global-próximo-propio. Vale citar al respecto a Roberto Fernández cuando escribe:

...la dicotomía global/local, y más bien esta segunda categoría de lo local debe entenderse como una clase de visión, lectura o fragmentación de la escena de la globalización: por tanto, no existiría aquella dicotomía sino una multiplicidad de grados de totalización/fragmentación de la noción de globalidad, incluyendo modos de fragmentar o des-totalizar lo global que asumen el rango de una crítica política (2013, 37).

Asentado en la universidad pública, el proyecto asume un carácter político y demanda del investigador el desarrollo de capacidades –en cierto modo novedosas- para enfrentar la doble complejidad del problema que motiva esta investigación: explorar un campo arquitectónico dominado por la multiplicidad y hacerlo en el momento oscuro de la contemporaneidad.

Objetivos

El objetivo general es explorar el campo disciplinar-profesional de la arquitectura en la contemporaneidad a través de la producción académica y profesional reciente en el contexto mundial.

Más específicamente, se trata de interpretar la complejidad del campo a través de la producción académica y profesional reciente (tesis, conferencias y exposiciones, centros de investigación). También, de reflexionar sobre los paradigmas que validan el debate en torno

a las dimensiones epistémico-heurísticas del campo desde la singularidad del espacio académico FADU/UNL.

Entre los objetivos operacionales se procura mapear y visualizar relaciones entre elementos del campo (tesis, conferencias, exposiciones, obras, proyectos), ponderar la incidencia / influencia relativa entre los distintos centros, nodos o núcleos más relevantes y visualizar la dinámica del campo identificando la densidad e intensidad de los procesos de producción, materialización, difusión, aceptación, dentro del mismo.

Marco teórico de referencia

La indagación crítica del estado del arte de la investigación reconoce numerosos e importantes antecedentes que obran de referencia y motivación del presente proyecto. Algunos de los autores tomados como referencias básicas han escrito en la década de los ochenta del pasado siglo, cuando la arquitectura atravesaba el debate de la posmodernidad.

Charles Jencks publicó en 1980 *El lenguaje de la arquitectura posmoderna* (1987) en el marco paradigmático de la sociedad de la comunicación, lo que explica la importancia que asignó a la metáfora para la comprensión y validación de la arquitectura por el gran público. Introdujo un diagrama de representación de un árbol genealógico a partir de 6 categorías (historicismo, revivalismo, neovernáculo urbanismo ad hoc, metáfora metafísica y espacio posmoderno) clasificando así buena parte de la producción arquitectónica entre 1955 y 1980. Su intención fue definir categorías que permitieran orientar al lector en lo que ya se perfilaba como un estado de dispersión de conceptos, procedimientos y objetos que ponían en tensión tanto el pensamiento como la práctica arquitectónica, en un momento de aguda crítica a la modernidad en general y al Movimiento Moderno de la arquitectura en particular.

Con similar intención taxonómica, Kate Nesbitt publicó en 1986 *Theorizing a new agenda for architecture. An anthology of architectural theory 1965-1995*, texto en el que trabajó extensamente sobre el pensamiento arquitectónico, con la intención de determinar tipos de teorías, dilucidar el concepto de posmodernismo, hacer una valoración histórica del mismo, definir los nuevos paradigmas e identificar los temas. Metodológicamente, su libro es una clasificación ponderada y antológica de textos de diversas disciplinas que convergen en el campo epistemológico de la arquitectura y contribuyen a generar su corpus. A la vez, identificó los grandes temas posmodernos de la arquitectura como historia, significado, lugar, ciudad, política, ética, cuerpo y los marcos paradigmáticos en los que se sustentan: la fenomenología, la estética de lo sublime, la teoría lingüística, el marxismo y el feminismo. Su aporte deja en claro la extrema permeabilidad del campo disciplinar de la arquitectura, cuestión que se reconoce como una condición de partida para el presente proyecto.

Ignasi de Solá Morales publicó en 1986 *Diferencias. Topografía de la arquitectura contemporánea*, donde detecta y expone la problemática de la arquitectura como práctica teórica y técnica en el complejo final del siglo XX. Por entonces, expresaba que la situación de la arquitectura estaba marcada por la pérdida del rigor del radicalismo y por una situación intelectual de ausencia de sistemas generales, valores y principios políticos desde donde fundar el juicio, resultando una arquitectura carente de cuerpos teóricos, con la consecuencia de la formación de un campo disciplinar-profesional de difusa heterogeneidad.

En el mismo sentido, comentaba que la obra se construye *en el vacío*, sin referencias,

situación que lleva a la necesidad de proponer en cada paso el objeto y su fundamento. El significado no se construye a través de un orden preestablecido sino de ideas que tal vez acaban tocándose, sin inscribirse en una ortodoxia en particular. Invitaba a observar el panorama más allá de las estratificaciones apelando a la epistemología posestructuralista, cuestión que constituía un desafío tanto al pensamiento normado de la racionalidad moderna como a sus derivas existencialistas y fenomenológicas. Con Solá Morales fue posible entender que el conocimiento no es necesariamente acumulativo y categórico, sistemático y objetivo, sino que se construye en la eventualidad y la contingencia de los hechos que, además, involucran al propio observador como actor-partícipe del objeto de estudio.

Alejandro Zaera Polo escribió en 1998 el artículo *Un mundo lleno de agujeros* para la Revista *El Croquis* (Nos 88/89 *Worlds/Mundos I*) con el objeto de presentar un corte sincrónico de las posiciones de la arquitectura del momento, desde una perspectiva global. Consideraba que hacer mapas es la única manera de operar sobre un territorio cada vez más fragmentado. Su premisa fue la fragmentariedad del mundo de la arquitectura en un tiempo ya desprovisto de las prácticas corporativas de los 40 y 50, que eran una optimización y concentración de técnicas y procesos definidos por los maestros. Su estrategia fue hallar agujeros al modo de nichos de oportunidad de los especialistas en marketing antes que hacer estratificaciones de las prácticas para lo cual propuso un sistema de oposiciones de cuño estructuralista (Poder/Potencia, determinación/indeterminación, técnica/efecto), oposiciones no binarias que permitían ubicar las prácticas proyectuales en agujeros o mundos particulares en algún punto intermedio entre los extremos.

Más recientemente, en 2016 y también a solicitud de *El Croquis*, Zaera escribe *Ya bien entrado el siglo XXI ¿las arquitecturas del post-capitalismo?*, artículo en el que comienza por reconocer los grandes cambios políticos y culturales ocurridos en el lapso transcurrido desde *Un mundo lleno de agujeros*. Asume la hipótesis de que las tendencias emergentes de la arquitectura contemporánea se posicionan como alternativas a las que se consolidaron durante lo que podríamos llamar la era neoliberal. Su intención explícita fue hacer una reflexión desechando la mera clasificación en base a categorías. Se planteó la pregunta, válida para esta investigación, acerca de cuáles de esas prácticas han encontrado de verdad argumentos relevantes para ese futuro postcapitalista inminente, y cuáles se están limitando a reaccionar frente a las prácticas tardo-capitalistas, preocupado por el creciente compromiso político de la disciplina tras el auge neoliberal de la década de los ochenta que, inexplicablemente, ve superado.

Reconoce estar profundamente inspirado por el diagrama de Jencks aunque se diferencia del enfoque diacrónico del mismo puesto que los linajes históricos son menos interesantes que la ecología relacional de posiciones en el actual encuadre post-post-político. Desarrolla siete categorías y varias sub-categorías para proponer una brújula política de la arquitectural global en la que ubica las prácticas con un criterio relacional y de proximidad: tecno-críticos, tecnocráticos, cosmopolíticos, austeridad chic, activistas, fundamentalistas matéricos, constitucionalistas, neo-historicistas, revisionistas, escépticos-contingentes y populistas. La mancha de situaciones polimorfa y superpuesta es una buena síntesis de la situación actual.

Roberto Fernández, en el libro *Descripción lógica del proyecto. Teoría como cartografía + casuística central & marginal* (2015) también apela a la metáfora del mapa para explicar el presente proyectual desde la escena global hasta las locales o regionales destacando que existe una oscilación entre el atraso y la modernidad, entre mestizajes regionalistas y pretensión de globalidad, pero todo formando parte de un conjunto o sistema de emociones y referencias.

Si bien Fernández se focaliza en marcos teóricos generales desde los cuales establecer una plataforma para el análisis crítico de las cosas proyectuales y una base en que situar la reflexión operativa o práctica de la acción proyectual, se propone evitar a la vez lo taxonómico para dar lugar al acontecimiento en sentido *deleuziano*. De allí su intención de abordar la situación actual del campo disciplinar-profesional a través de los modos antes que de las lógicas, rescatando el relativismo subjetivo antes que la racionalidad totalizadora, tema que tan extensamente había desarrollado en *Lógicas del proyecto* (1999, 2007). Ello lleva a considerar estos materiales como una referencia directa para la investigación en tanto que la práctica proyectual en el estado actual del capitalismo cognitivo, es una práctica intelectual, un ejercicio de pensamiento en torno del campo artístico o del campo científico.

Rafael Moneo, por su parte, en *Inquietud teórica y estrategia proyectual* publicado en 2004, trabaja sobre el modo de abordar la arquitectura a través de la obra de ocho arquitectos contemporáneos, texto en el que expresa la imposibilidad de formular una teoría sistemática. Al exponer acerca de los procedimientos operativos de los arquitectos habla de *estrategias* entendiéndolas como mecanismos, procedimientos, paradigmas y artilugios formales que se constituyen en invariantes para la configuración del proyecto. A continuación, se pregunta si la teoría cede terreno a una arquitectura que se explique desde la obra. La obra asumía así un valor de totalidad concreta, una condición final.

Este proyecto de investigación, procura contribuir al estado del arte generando conocimiento sobre el campo disciplinar-profesional de la arquitectura en la actualidad, advertido de los riesgos de adentrarse en la contemporaneidad *difusa y oscura* con ánimo crítico.

Criterio metodológico

La investigación es descriptiva, exploratoria, correlacional e interpretativa por lo que el criterio metodológico general es cualitativo. El horizonte temporal es la contemporaneidad, entendida esta categoría como condición histórica y pauta cultural. Las fuentes de información son, en esta etapa, tesis doctorales producciones desde el año 2015 a la fecha en universidades internacionales de reconocido prestigio.

Criterio de selección Fuentes y Unidades de Análisis

El criterio de selección viene determinado por el prestigio de la institución en la que se origina la unidad de análisis y por la distribución geo-cultural de las mismas. Hasta el momento se trabajó solamente sobre universidades como fuente de información. A tal fin se seleccionaron diez universidades en distintos continentes y espacios geo-culturales. En cada fuente se hicieron registros de unidades de análisis *tesis doctorales* y sub-unidades *resúmenes de tesis*.

En la continuidad del trabajo, está previsto indagar otras unidades de análisis como conferencias y exposiciones realizadas en las mismas universidades. Asimismo, se prevé abordar fuentes no universitarias, a saber:

- Centros de investigación no universitarios. (Ejemplo: OMA, Actar, Andrés Jaque / Office for Political Innovation).

- Bienales y Premios. Se seleccionarán en conjunto hasta 10 exposiciones y premios de realización periódica, de reconocido prestigio. (Ejemplo: Binales de Venecia, São Paulo, Buenos Aires, Hong Kong, BIAU, etc. Premios: Pritzker, Mies Van del Rohe, Medalla de Oro del RIBA, Prix des femmes architectes).

Unidades de análisis, variables e indicadores

En el Gráfico 1 se resumen las unidades de análisis, las variables y los indicadores que se vienen trabajando.

Gráfico 1: Unidades de análisis, variables e indicadores

OBJETO DE ESTUDIO			UNIDAD DE ANÁLISIS		VARIABLE		INDICADOR		
			UNIDAD	SUB-UNIDAD	CUANTITATIVA	CUALITATIVA	CUANTITATIVO	CUALITATIVO	
CAMPO	DISCIPLINAR MEDIO ACADEMICO – CENTROS DE		Tesis doctorales	Resumen	Título / Tema	Problema	Citas en Google Scholar y otros medidores de impacto	Tipo de conocimiento (exploratorio, descriptivo, correlacional o explicativo)	
			Conferencias	Resumen	Título / Tema	Problema	Cantidad de asistentes		
			Exposiciones	Catálogo	Título / Tema	Problema	Cantidad de espectadores		
		PROFESIONAL MEDIOS DE DIFUSIÓN Y COMUNICACIÓN		Think tanks		Tema	Problema		
			Publicaciones periódicas	Artículos de fondo	Título / Tema	Problema	Tirada	Espacio geocultural de producción	
			Sitios WEB	Proyectos y obras destacados		Tema	Problema	Cantidad de visitantes	Espacio geocultural de recepción
				Artículos y notas. Entrevistas		Título / Tema	Problema	Cantidad de descargas	
			Premios	Proyecto y Obra		Tema	Problema	Cantidad premiaciones	Jerarquía del premio
				Autor					
			Exposiciones	Catálogo	Título / Tema	Problema	Cantidad de espectadores		
			Define la casuística del campo.		Identifica las problemáticas y los paradigmas explícitos o implícitos en el campo.		Incidencia en el campo		
			Criterio extensivo.		Criterio extensivo.		Criterio intensivo.		
TIPO DE CONOCIMIENTO			Conocimiento exploratorio.		Conocimiento descriptivo.		Conocimiento correlacional y explicativo.		
ACTIVIDADES			Selección de universidades, <i>think tanks</i> y ámbitos de difusión y premiación que conforman el campo objeto de estudio. Geolocalización y mapeo de unidades de análisis.		Relevamiento en la Internet y sistematización de información en bases de datos. Cuantificación estadística y visualización de datos. Ponderación cuanti-cualitativa.		Ponderación de la capacidad de la unidad de análisis para marcar tendencia en el campo según tipos de relaciones. Visualización dinámica de información. Ponderación cuanti-cualitativa.		

Fuente: Autores, 2022.

Avances de resultados

Como ya fue dicho, durante el primer año de desarrollo la investigación se centró en la unidad de análisis *Tesis Doctorales*, subunidad: *Resumen*.

Se han registrado y analizado los resúmenes de poco más de 450 tesis doctorales de 10 universidades que cuentan con escuelas, facultades o departamentos de arquitectura y urbanismo, distribuidos en los cinco continentes. En este momento se está ampliando la cantidad de fuentes de información por lo que **los resultados que se proporcionan son tendenciales y no definitivos**.

Para la selección de las fuentes de información se apeló a rankings académicos internacionales (Ejemplo: QS Quacquarelli Symonds, THE) que califican a las universidades considerando variables tales como citas en papers indexados a otras publicaciones, encuestas globales a académicos y empleadores, ex estudiantes y profesores premiados, artículos publicados en revistas científicas con referato, proporción docente-alumno y profesores posgraduados.

El período desde enero de 2015 hasta diciembre 2021 en que se han registrado las Tesis doctorales permite analizar un rango aceptable de tiempo en el cual se detectan datos que pueden considerarse como tendencias válidas y que califican el carácter contemporáneo de la muestra.

Procesamiento

Cada unidad de análisis es un registro que se vuelca en una base de datos que cuenta hasta la fecha, como fue dicho, con 450 registros. De cada unidad de análisis se identifica el autor, director o tutor, institución, año de defensa, jurado, título, resumen, palabras clave del autor, ídem del operador del registro, repositorio y link de acceso al mismo. También se observa el área geográfica del estudio que aborda la tesis.

La lectura de los resúmenes lleva a clasificar el registro en alguno de los macro-indicadores paradigmáticos que se proponen. Por tal se entienden grandes marcos epistemológicos en los que la arquitectura se concreta como pensamiento (ideas, conceptos, teorías, debates), proyecto (procesos y métodos de diseño, técnicas de representación y comunicación, actores intervinientes) y obra (procesos y hechos fácticos observables como derivados de la articulación del pensamiento y el proyecto en un contexto espacio-temporal históricamente determinado).

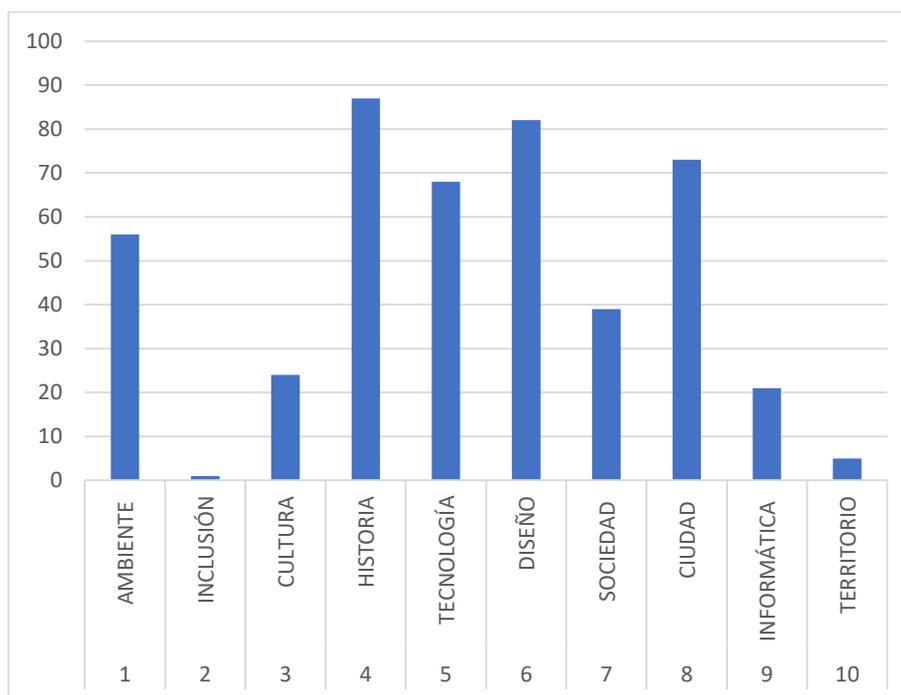
Los macro-indicadores paradigmáticos no refieren a temas de tesis sino a campos de conocimiento dentro de los cuales los temas de tesis hallan su validez epistemológica.

1. AMBIENTE. Conocimientos propios de las ciencias del ambiente y la ecología como así también de los estudios relativos a procesos, fenómenos, hechos, nuevos derechos y nuevos procedimientos de abordaje de la problemática de la

- antropización del planeta y sus secuelas climáticas, ecológicas, humanitarias, éticas y económicas. Una tesis que aborde el fenómeno de la isla calor urbana se valida o se referencia en este indicador.
2. **INCLUSIÓN.** Estudios relativos a hechos, procesos y nuevos derechos en el campo de los estudios de género, de minorías y de grupos sociales estigmatizados, segregados y disidentes en general. Tesis relativas a mujer y urbanidad competen a este indicador.
 3. **CULTURA.** Estudios que descubren, caracterizan o tratan críticamente grandes problemáticas de la contemporaneidad en la medida en que se entrecruzan, contienen o hallan referencia conocimientos propios de la arquitectura y el urbanismo. Una tesis que estudia un concepto, se asocia a este indicador.
 4. **HISTORIA.** Se asocia, pero a la vez diferencia del indicador *cultura*, en la medida en que la historia es un campo epistemológico específico y autosuficiente como para validar un tema de tesis. Una tesis que aborde temas de patrimonio se valida en este indicador.
 5. **TECNOLOGÍA.** Conocimiento relativos no sólo a tecnologías y materiales, tanto tradicionales, mejoradas o de nuevos desarrollos, sino también a aspectos metodológicos que permiten el estudio de la factibilidad de los hechos en general. Una tesis que propone una metodología de análisis de rendimiento energético puede validarse en este indicador.
 6. **DISEÑO.** Incluye la heurística en un sentido general como campo de conocimientos aplicados a la concreción del objeto proyectual, sea este un edificio, un espacio urbano, una ciudad, un territorio, un paisaje o bien un proceso, un método o normativa cuya finalidad es una concreción fáctica que altera el ambiente. Un tema de tesis de que estudie procedimientos de diseño es asociables a este indicador.
 7. **SOCIEDAD.** Se asocia, pero a su vez se diferencia del indicador *inclusión* por la mayor centralidad de la sociología, la antropología y la psicología social para el abordaje de temas de tesis. Temas como costo del suelo y segregación urbana en conjuntos de vivienda social se inscriben en este indicador.
 8. **CIUDAD.** Abarca conocimientos de ciencias naturales, sociales y humanas aplicados a la ciudad, sus procesos y fenómenos, como objetos de estudio empíricos antes que conceptuales. Una tesis sobre movilidad o espacio público se vincula a este indicador.
 9. **INFORMÁTICA.** Conocimientos relativos a la cibernética, los sistemas automatizados de datos o información, la microelectrónica y la tecnología computacional aplicada a programas, técnicas de construcción por impresión y robótica. Una tesis que aborde la enseñanza del proyecto mediante recursos computacionales se inscribe en este indicador.

10. TERRITORIO. Se asocia, pero su vez se diferencia del indicador *ambiente* la centralidad que ocupa la geografía humana y cultural, los hechos y fenómenos de la relación territorio y ciudad y los métodos y procesos de planificación, control y manejo. Un tema de tesis que aborde interacciones en una macro-región se valida en este indicador.

Gráfico 2: Distribución de Unidades de análisis según macro-indicadores paradigmáticos



Fuente: Autores, 2022.

Cada macro-indicador integra varias materias de conocimiento que convergen en el mismo con distinto grado de centralidad y peso. En tal sentido, son campos epistemológicos en cuya ausencia una tesis carece de sustento conceptual y metodológico.

Aunque resulte obvio, vale aclarar que una misma tesis puede validarse o referenciarse en más de un indicador. Un límite metodológico detectado en este primer tramo del trabajo es el peso del criterio personal del investigador-operador del registro al momento de asociar una tesis con uno o más de los macro-indicadores. Para ello ha sido necesario aplicar técnicas de control consistentes en revisiones cruzadas de las asignaciones de indicador, es decir, cada registro es indizado por al menos dos investigadores que, en caso de discrepancias, deben discutir el criterio de inclusión.

Referencias bibliográficas

- AGAMBEN, G. *¿Che cos'è il contemporaneo?* Roma: Nottetempo, 2008.
- ANTUNES, R. **El Nuevo Proletariado de Servicios**. Accedido febrero 2022 en <https://contrahegemoniaweb.com.ar/el-nuevo-proletariado-de-servicios>
- AURELI, P. V. **The possibility of an absolute architecture**. Cambridge/London: The MIT Press, 2011.
- BAUMAN, Zygmunt. **Modernidad líquida**. México: Fondo de Cultura Económica, 2006 (2000).
- CASTELLS, M. **La era de la información. Economía, sociedad y cultura**. Volumen I: *La sociedad red*; volumen II: *El poder de la identidad*; volumen III: *Fin de milenio*. Madrid: Alianza, 1998.
- DE LANDA, M. Deleuze, los diagramas y la génesis de la forma. **Revista Fractal**, N° 69, 2013. <https://www.mxfractal.org/69/manueldelanda69.htm>
- DELEUZE, G. y GUATTARI, F. (1980). **Mil Mesetas. Capitalismo y esquizofrenia**. Valencia: Pre-textos, 1997.
- FERNÁNDEZ, Roberto. **Descripción lógica del proyecto. Teoría como cartografía + casuística central & marginal**. Bs. As: Nobuko, 2015.
- . **Modos de proyecto**. Bs. As: Sociedad Central del Arquitectos y Nobuko, 2013.
- FUMAGALLI, A. Bioeconomía e capitalismo cognitivo. Verso un nuovo paradigma di accumulazione. Carocci Editore: Roma, 2007. **Bioeconomía y capitalismo cognitivo. Hacia un nuevo paradigma de acumulación**. Traducción: A. A. Hernández, J. M. Gual Vergas y E. Rodríguez López. Madrid: Traficantes de Sueños, 2010.
- GARCÍA CANCLINI, N. **La globalización imaginada**. Bs. As: Paidós, 1999.
- . **Ciudadanos reemplazados por algoritmos**. Calas, 2020. Accedido en febrero 2020 en: <http://www.calas.lat/es/publicaciones/afrentar-las-crisis/9-n%C3%A9stor-garc%C3%ADa-canclini-ciudadanos-reemplazados-por-algoritmos>
- HAN, B-Chul (2010). **La sociedad del cansancio**. Bs. As: Herder, 2017.
- HARARI, Y. N. **21 lecciones para el siglo XXI**. Bs.As: Debate, 2018.
- . **Homo Deus: Breve historia del mañana**. Bs. As: Penguin Random House Grupo Editorial, 2015.
- HARDT, M. y NEGRI, A. **Imperio**. Bs. As: Paidós, 2002.
- . **Multitude. War and Democracy in the Age of Empire**, Nueva York, The Penguin Press, 2004, p. XIII [ed. cast.: Multitud, Madrid, Debate, 2004].

- HARVEY, D (1989). **La condición de la posmodernidad**. Bs. As: Amorrourto, 1998.
- . **Conflictos territoriales, desigualdad y modos colaborativos de producción de ciudad**. Montevideo: FADU/UdelaR, 2016.
- . **Diecisiete contradicciones del capital y el fin del neoliberalismo**. Quito: IAEN-Instituto de Altos Estudios Nacionales del Ecuador, 2014. Traducción: Juan Mari Madariaga.
- JENCKS, C. **El lenguaje de la arquitectura posmoderna**. London: Academy Edition, 1977. Revisado en 1978, 1980, 1984, 1991 (G. Gili, 1981).
- LASH, Scott & URRY, John. **Economies of signs & space**. London: Sage, 1994.
- LAVAL, Christian y DARDOT, Pierre. **La nueva razón del mundo. Ensayo sobre la sociedad neoliberal**. Barcelona: Gedisa, 2013.
- MONEO R. **Inquietud teórica y estrategia proyectual en la obra de ocho arquitectos contemporáneos**. Barcelona: Actar, 2004.
- NESBITT, Kate (editor). **Theorizing a new agenda for architecture. An anthology of architectural theory 1965-1995**. New York: Princeton Architectural Press, 1996.
- OLIVERAS, Elena (compiladora). **Estéticas de lo extremo. Nuevos paradigmas en el arte contemporáneo y sus manifestaciones latinoamericanas**. Bs. As: Emecé, 2013.
- . **La cuestión del arte en el siglo XXI. Nuevas perspectivas teóricas**. Bs. S: Paidós, 2019.
- SASSEN, Saskia. **Una sociología de la globalización**. Bs. As., Katz, 2007.
- SOLÁ MORALES, Ignasi de. **Diferencias. Topografía de la arquitectura contemporánea**, Barcelona, G. Gili, 1996.
- ZAERA POLO, A. Un mundo lleno de agujeros. **El Croquis**. N° 88/89 *Worlds/Mundos I*.
- . Ya Bien Entrado el Siglo XXI ¿Las Arquitecturas del Post-Capitalismo? **El Croquis** N° 187, Madrid: 2018.